

Stichting DUWO
t.a.v. het bestuur
Postbus 54
2600 AB Delft

Datum: 28 november 2019
Betreft: Advies invoering camerabeleid

Geachte heer Kuenen, beste Barend,

Bij dezen ontvangt u het advies, gezamenlijk gegeven door de huurdersorganisaties VBU, WijWonen, BRES en De Eerste Kamer betreffende de voorgenomen invoering van het camerabeleid.

Allereerst willen wij benadrukken dat wij het protocol voor het camerabeleid zien als een goede insteek, waarin wij terugzien dat door DUWO rekening is gehouden met de privacygevoeligheid omtrent het ophangen van camera's en het bekijken van camerabeelden. Punten die ons met name aanspreken zijn: dat in het geval van incidenten camerabeelden alleen worden bekeken bij een vordering van de politie (1.2), DUWO terughoudend is met het plaatsen van camera's (2.1), cameratoezicht uitbesteed wordt aan een derde partij (3.1) en het voor DUWO niet mogelijk is zelf de beelden in te zien (5.1). Echter, zien wij nog een aantal noodzakelijke verbeteringen/aanscherpingen ten aanzien van het huidige protocol.

Bij artikel 1.2 staat vermeld, dat DUWO alleen zelf camerabeelden bekijkt als er sprake is van vernielingen aan de eigendommen van DUWO. Bij dit punt willen wij dat wordt opgenomen dat ook DUWO alleen kan overgaan tot het bekijken van de beelden als zij daarvoor een vordering heeft van de politie.

Bij artikel 2.1 staat vermeld, dat DUWO voornemens is in principe geen camera's te plaatsen tenzij hiervoor op basis van sociale - of veiligheidsoverwegingen een gegronde reden voor is. Ten eerste, willen wij bij dat DUWO een aparte notitie maakt waarin helder gespecificeerd wordt in welk geval er sprake is van sociale - of veiligheidsoverwegingen, een criterium hiervoor moet zijn dat er klachten/ incidenten zijn waargenomen die gerelateerd zijn aan de punten die beschreven staan bij artikel 1.1 van het protocol. Ten tweede, zien wij bij dit artikel graag vermeld dat DUWO alleen camera's mag ophangen in algemene ruimtes die buiten het gehuurde vallen. Ten derde, vinden wij dat aanvullend op dit artikel, DUWO zich moet verplichten tot het ophangen van camera's bij de ingang van ieder complex waarin meer dan 50 bewoners woonachtig zijn. Onze reden hiervoor is dat in het verleden bij complexen van een dergelijke omvang ongewenste personen relatief eenvoudig het complex konden betreden, omdat bewoners in deze complexen niet wisten wie wel of niet in hun complex thuishoren. Nadat camera's in deze complexen zijn opgehangen is vastgesteld dat het incidenten met ongewenste personen sterk is afgenomen. Van deze regel mag worden afgeweken indien hiervoor goedkeuring is van een huurdersorganisatie op lokaal niveau, of in het geval van bestaande bouw, het ophangen van camera's niet is goedgekeurd door 70% van de bewoners.

Bij artikel 2.2 staat vermeld, dat in het geval er behoefte is aan camera's vanuit bewoners op zijn minst 70% van de bewoners van het betreffende complex akkoord moet geven, maar dat dit niet geldt als DUWO op eigen initiatief camera's wil ophangen. Wij vinden dat ook DUWO ten alle tijden toestemming moet krijgen van bewoners als het wil overgaan tot het ophangen van camera's in een bewonerscomplex. Omwille van deze overwegingen stellen wij de volgende regeling voor: in het geval DUWO wil overgaan tot het ophangen van camera's en deze via servicekosten op bewoners wil verhalen dan moeten zij, net als bij bewonersinitiatieven, ervoor zorgen dat meer dan 70% van het totale aantal bewoners in een complex voor is. Maar, als DUWO camera's wil ophangen die niet in de servicekosten worden doorberekend dan dienen zij alleen goedkeuring te hebben van 70% van de bewoners die hun mening hierover kenbaar gemaakt hebben.

Bij artikel 3.2 staat vermeld, dat DUWO zelf mag overgaan tot de uitvoering van het toezicht in bijzondere gevallen. Dit is in strijd met wat in artikel 5.1 is opgenomen, hierin wordt benoemd dat het voor DUWO niet mogelijk is zelf de beelden in te zien. Wij zien graag een verduidelijking wat betreft dit punt in de vorm van beschrijvingen van situaties waarin dergelijke gevallen zich kunnen voordoen.

Bij artikel 4.4 staat vermeld, dat een persoon DUWO mag verzoeken beelden van hem te verwijderen als hijzelf op de beelden staat. Onze zorg bij deze regeling is dat een persoon die een misdrijf heeft gepleegd DUWO kan verzoeken om deze beelden te verwijderen alvorens dit misdrijf bekend is bij DUWO. Om deze reden willen wij dat hierbij opgenomen wordt dat deze persoon zijn legitimatie moet tonen, zodat geregistreerd wordt wie tot het verzoek om verwijdering heeft gevraagd.

Bij artikel 5.2 staat vermeld, dat personen die camerabeelden aflezen zich moeten identificeren in een logboek en dit logboek wordt gecontroleerd. Hierbij vinden wij dat opgenomen moet worden dat het inschrijven van het logboek (bij uitlezen en onderhoud) en het controleren van het logboek niet door dezelfde persoon of personen mag worden uitgevoerd. Daarnaast pleiten wij voor een tweestapsverificatie om toegang tot de beelden te krijgen.

Bij artikel 6.1 staat vermeld, dat een persoon beelden van hemzelf mag inzien op het kantoor van DUWO. Wij vinden dat personen inderdaad het recht hebben om dergelijke beelden in te zien, maar willen graag benadrukt zien dat DUWO deze beelden bij een dergelijk verzoek alleen mag tonen als hiervoor toestemming is van een derde partij die de beelden beheert. Verder, zien wij bij dit artikel graag vermeld dat binnen drie dagen een reactie moet worden gegeven op een verzoek tot inzage.

Bij artikel 6.4 staat vermeld, dat een vestigingsdirecteur van DUWO oordeelt of camerabeelden ingezien mogen worden. Onze zorg bij dit punt is dat met deze regeling het inzagerecht eenvoudig omzeild kan worden, daarom willen wij graag dat bij een dergelijk verzoek een derde partij oordeelt of dergelijke beelden mogen worden ingezien.

In artikel 6.5 staat dat er *in beginsel* geen kosten gemaakt worden voor het afhandelen van een inzageverzoek en het verstrekken van een kopie. En dat er slechts 'redelijke' kosten kunnen worden doorberekend bij het vragen om extra kopieën. Onze zorg is dat het lastig is om te bepalen wie bepaalt wat redelijk is en welk bedrag als redelijk kan worden bestempeld. Daarom adviseren

wij om vooraf een bedrag op te nemen dat wordt doorberekend aan de betrokkene, waarbij dit bedrag evt. jaarlijks geïndexeerd kan worden.

Bij artikel 8.2 staat vermeld, dat klachten omtrent het handelen van medewerkers van DUWO omtrent het camerabeleid DUWO zichzelf 4 weken de tijd geeft om te reageren op deze klacht. Aangezien bij artikel 4.1 staat beschreven dat alle beelden na 4 weken verwijderd worden stellen wij voor om deze termijn te verkorten naar 2 weken. Dit om situaties te voorkomen waarbij in het geval van een klacht DUWO zijn eigen handelen niet meer kan verantwoorden omdat de betreffende beelden dan al verwijderd zijn.

Samenvattend, de huurdersorganisaties vinden dat geregistreerde camerabeelden alleen ingezien mogen worden als daartoe een vordering is van de politie, dat DUWO alleen mag overgaan tot het ophangen van camera's in bewonerscomplexen als niet meer dan 30% van de bewoners hierop tegen is, DUWO zich moet verplichten tot het ophangen van camera's bij de entrees van grotere bewonerscomplexen, in alle gevallen de termijn voor het verwijderen van beelden minimaal 8 weken moet zijn en verzoeken van individuen om beelden in te zien altijd worden beoordeeld en uitgevoerd door een derde partij.

Wij zien graag dat de aangedragen verbeterpunten worden opgenomen in het protocol camerabeleid, tenzij de voorgestelde regelingen juridisch niet haalbaar blijken te zijn. In het geval DUWO besluit bepaalde adviezen niet of gedeeltelijk op te nemen in het protocol dan verwachten de huurdersorganisaties van haar een onderbouwing hiervoor.

Met vriendelijke groet,

Namens de besturen van de VBU, WijWonen, BRES en De Eerste Kamer



Joeri Mookink

Voorzitter Vereniging Bewoners Uilenstede



Huurdersorganisatie
WijWonen
Delft

