

Stichting DUWO, t.a.v. het Bestuur
Postbus 54
2600 AB Delft

Amstelveen, 4 juli 2018

Betreft: adviesaanvraag Camerabeleid DUWO

Geachte mevrouw De Vreese, beste Heleen,

Op 9 mei ontvingen wij de adviesaanvraag Camerabeleid DUWO. In een mail van 6 juni formuleerden wij een aantal vragen n.a.v. het voorgestelde beleid die op 18 juni werden beantwoord. Op basis van deze gegevens zullen wij hierbij ons advies afgeven.

I Onderbouwing wenselijkheid/noodzaak

In de oplegger wordt onder het kopje “Wanneer cameratoezicht” gesteld dat er resultaten zijn waaruit blijkt dat vandalisme afneemt nadat camera’s werden geplaatst. Wij zouden deze stelling graag met feiten onderbouwd zien.

II Definitie incident

Zowel in de oplegger als in het reglement wordt gesproken over een incident of incidenten zonder dat dit begrip wordt gedefinieerd. Wij pleiten ervoor dat in er in artikel 1 wel een definitie wordt opgenomen. Zo zou artikel 1, lid 1, kunnen luiden:

DUWO hanteert cameratoezicht ten behoeve preventie en registratie van incidenten. Als incidenten kunnen worden aangemerkt insluiping van gebouwen en terreinen, overlast en vandalisme, strafbare feiten door derden (zoals inbraak, diefstal en vernieling). Door de registratie wordt de veiligheid van bewoners en alles wat daarmee samenhangt bevorderd.

Artikel 1, lid 2 en verder volgen daar dan logisch op.

III Invloed zittende huurders

We lezen dat bij nieuwbouwprojecten complexen groter dan 50 eenheden automatisch camera’s worden geplaatst. Bij bestaande complexen moet meer dan 70% van de huurders met de plaatsing instemmen. Wij willen dit nog aanscherpen en zijn van mening dat de huurdersraadpleging alleen mag plaatsvinden wanneer er een verzoek van één of meer huurders van dat complex wordt gedaan. M.a.w. het initiatief moet van de huurders uitgaan, niet van DUWO.

IV Technische voorwaarden

Wij maken ons zorgen over de wijze waarop de technische infrastructuur wordt ingericht. Ondanks alle denkbare beveiligingen, blijken systemen toch steeds makkelijk hackbaar. Het lijkt erop dat er nu wordt gekozen voor een oplossing waarbij, zowel op locatie, als op de vestiging, een apparaat moet worden geïnstalleerd dat de beelden registreert en/of verzend. Dat is kwetsbaarder dan de huidige situatie. Wij pleiten voor een oplossing waarbij de beelden maar op één plek worden vastgelegd en/of doorgegeven.

V Uitvoering van het cameratoezicht

Wij hebben begrepen dat het op termijn de bedoeling is dat een derde partij zorgt voor de opslag en het uitlezen van de beelden. In het voorliggende reglement wordt in artikel 2 gesteld dat afdeling beheer het toezicht uitvoert. In de praktijk zal ook de afdeling ICT hierbij een rol spelen. Wij pleiten ervoor om hier op te nemen dat beheer en ICT voor de uitvoering zorgen en dat er op termijn wordt gezocht naar een derde partij om genoemde taken uit te voeren.

VI Toegang tot de beelden

In artikel 4 zou moeten worden opgenomen dat het inschrijven van het logboek (bij uitlezen en onderhoud) en het controleren van het logboek niet door dezelfde persoon/personen mag worden uitgevoerd. Daarnaast wordt gepleit voor een tweestapsverificatie om toegang tot de beelden te krijgen.

VII Inzage etc.

Graag vernemen wij wat de achtergrond van deze bepalingen is (artikel 4). Het lijkt wel erg bewerkelijk, aangezien dit de mogelijkheid zou openen dat elke bewoner meervoudig inzage zou kunnen opvragen. Dat zou dan onwerkbaar zijn. Zinvol zou zijn om in deze bepaling al enige inperking op te nemen. Bijvoorbeeld dat de betrokkene moet aangeven dat er sprake is geweest van een incident. Daarbij wordt de beoordeling of er sprake was van een incident niet aan DUWO, maar aan betrokkene overgelaten. Betrokkene heeft dan motiveringsplicht. Overigens is ons op Uilenstede een geval bekend, waarbij een bewoner beelden opvroeg, maar dat werd door de Vestiging geweigerd.

VIII Toezicht kenbaar maken

In artikel 1, lid 3, wordt aangegeven hoe het toezicht wordt kenbaar gemaakt. Wij vinden dit niet duidelijk genoeg. In het artikel zou moeten worden opgenomen dat er bij elke in- en toegang van een gebouw of terrein waar sprake is van cameratoezicht een duidelijk herkenbaar en zichtbaar plaatje moet zijn bevestigd dat melding maakt van de aanwezigheid van cameratoezicht.

Feitelijk advies

Wanneer wordt voldaan aan de door ons bij II, III, IV, V, VI VII en VIII gedane voorstellen en/of aanpassingen, adviseren wij positief over het voorgestelde Camerabeleid. Graag ontvangen wij een nadere onderbouwing van hetgeen onder I is gesteld.

Wij vertrouwen erop dat u hiermee voldoende bent geïnformeerd en zien de beantwoording van dit advies met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Namens de samenwerkende huurdersorganisaties BRES, WijWonen en VBU

Sjors Wolvetang, voorzitter VBU

